





исследовательский доклад

Роль межучрежденческого сотрудничества в эффективном осуществлении положений Договора о торговле оружием: итоги семинара по обмену идеями

пол холтом



Об исследовании

Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения (ЮНИДИР), организация «Конфликт армамент рисерч» и Центр им. Стимсона с 2019 года входят в исследовательский консорциум, задачей которого является укрепление единого понимания положений Договора о торговле оружием (ДТО) и расширение соответствующей базы знаний в целях обеспечения его эффективного осуществления. В 2024 году, оказывая содействие Румынии, которая будет председательствовать на десятой Конференции государств — участников ДТО (КГУ-10), консорциум проводит исследование и организует диалог на тему «Роль межучрежденческого сотрудничества в эффективном осуществлении положений Договора о торговле оружием».

Выражение признательности

Основополагающим элементом всей деятельности Института является поддержка, предоставляемая главными спонсорами ЮНИДИР. Консорциум благодарит Румынию за выделенное в 2024 году финансирование. Выражаем особую благодарность участникам семинара по обмену идеями на тему «Роль межучрежденческого сотрудничества в эффективном осуществлении положений Договора о торговле оружием», который был проведен 17 января 2024 года в Бухаресте (Румыния). Участвовавшие в исследовании партнеры также хотели бы поблагодарить Мэй Баллену, Тэо Бажона и Мэтью Карри (ЮНИДИР) за организационную поддержку семинара.

Фотография на обложке: «Доклад по итогам Конференции государств — участников Договора о торговле оружием 2017 года и планирование Конференции 2018 года». Авторские права на фотографию принадлежат организации «Контрол армз».

Дизайн и верстка — дизайн-бюро «Трифекта контент студио».

Примечание

Употребляемые обозначения и изложение материала в настоящем издании не означают выражения со стороны Секретариата Организации Объединенных Наций какого бы то ни было мнения относительно правового статуса той или иной страны, территории, города или района, или их органов власти, или относительно делимитации их границ. Исключительную ответственность за взгляды, выраженные в публикации, несут ее авторы. Эти взгляды не обязательно отражают позицию или мнение Организации Объединенных Наций, ЮНИДИР, их сотрудников или спонсоров.

О партнерах консорциума

ЮНИДИР

Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения (ЮНИДИР) — это независимое учреждение, входящее вструктуру Организации Объединенных Наций, деятельность которого финансируется на добровольной основе. ЮНИДИР является одним из немногих мировых политических институтов, занимающихся вопросами разоружения, и в этом качестве накапливает новые знания, а также поощряет диалог и действия в области разоружения и безопасности. Организация помогает международному сообществу формулировать применимые на практике и инновационные идеи, необходимые для поиска решений важнейших проблем в области безопасности. Штаб-квартира ЮНИДИР расположена в Женеве.

Организация «Конфликт армамент рисерч»

Организация «Конфликт армамент рисерч» с 2011 года обеспечивает проведение активных полевых расследований, отслеживая сети поставок оружия и предоставления военной помощи более чем в 25 затронутых конфликтами странах Африки, Ближнего Востока и Азии. Следственные группы организации работают на местах в зонах активных вооруженных конфликтовсовместно снациональными службами обороны и безопасности, документируют присутствие того или иного оружия в точках его использования и отслеживают его происхождение по цепочкам поставок. Сотрудники организации расследуют происхождение оружия в различных конфликтных ситуациях, втом числе оружия, обнаруживаемого органами государственной безопасности, сдаваемого при прекращении боевых действий, спрятанного в тайниках или удерживаемого силами повстанцев. Все данные, собираемые «Конфликт армамент рисерч», хранятся в системе «Айтрейс» (iTrace®); этот проект, осуществляемый на средства Европейского союза и правительства Германии, предоставляет разработчикам политики точную и проверенную информацию, необходимую для понимания всех аспектов поставок оружия, а следовательно, и для разработки эффективных, подкрепленных фактами методов управления запасами оружия и контроля над ними.

Организация «Конфликт армамент рисерч»

На протяжении трех десятилетий Центр им. Стимсона остается ведущей экспертной организацией, занимающейся актуальными глобальными проблемами. Центр был основан на исходе холодной войны и стал инициатором новых практических мер по обеспечению стабильности и безопасности в условиях отсутствия в мире определенности. Сегодня, когда технологический прогресс и изменение баланса сил свидетельствуют о наступлении новой тревожной эпохи, Центр им. Стимсона находится в авангарде событий и ведет прикладные исследования, осуществляет независимый анализ, поддерживает тесное взаимодействие и внедряет инновации в области политики, исследуя новые точки зрения, разрабатывая

инновационные идеи и аналитические материалы и предлагая решения, которые будут способствовать обеспечению международной безопасности, всеобщего процветания и справедливости. Деятельность Центра им. Стимсона ведется по ряду межпрограммных направлений исследований, включая нераспространение, технологии и торговлю, ресурсы и климат, международный порядок и конфликты, внешнюю политику Соединенных Штатов Америки, а также Азию.

Об авторе



пол холтом

Руководитель программы ЮНИДИР по обычным вооружениям и боеприпасам

Проводит исследования и поддерживает принимаемые меры в сфере наращивания потенциала для борьбы с незаконной продажей, перенаправлением и неконтролируемым распространением обычных вооружений, включая стрелковое оружие, легкие вооружения и боеприпасы. Является автором и соавтором различных публикаций по вопросам международной торговли оружием и контроля над обычными вооружениями; в последнее время основные области его интересов включают в себя Договор о торговле оружием, управление запасами оружия и боеприпасов, а также перенаправление обычных вооружений и боеприпасов. Четыре раза (в 2013, 2016, 2019 и 2022 гг.) выступал консультантом Группы правительственных экспертовпо Региструобычных вооружений Организации Объединенных Наций. До начала работы в ЮНИДИР возглавлял отдел политики и укрепления потенциала в организации «Смол армз сервей», являлся заместителем директора Центра исследований мира и примирения при Университете Ковентри, а также директором программы по поставкам оружия в Стокгольмском международном институте исследования проблем мира. Получил степени доктора наук и магистра в области российских и восточноевропейских исследований в Бирмингемском университете.

Об исследовательской группе

Исследования и деятельность в рамках консорциума осуществляются многодисциплинарной исследовательской группой, которая состоит из профильных экспертов, представляющих партнерские организации. Члены группы определяют концепцию и методологию исследований, составляют и рецензируют письменные итоговые материалы, а также оказывают поддержку в проведении консультаций с заинтересованными сторонами из правительственных и промышленных кругов.



ХАРДИ ГИЗЕНДАННЕРСтарший научный сотрудник программы ЮНИДИР по обычным вооружениям и боеприпасам

Специализируется на исследованиях в области предотвращения перенаправления и незаконного оборота оружия и боеприпасов; эмбарго Организации Объединенных Наций на поставки оружия; управления запасами оружия и боеприпасов, а в последнее время — также в области борьбы с терроризмом и предотвращения конфликтов. Ранее работал в Группе по оружейному эмбарго Миссии Организации Объединенных Наций по стабилизации в Демократической Республике Конго (МООНСДРК), Службе Организации Объединенных Наций по вопросам деятельности, связанной с разминированием, ЮНИДИР, организации «Женевский призыв» и Федеральном департаменте иностранных дел Швейцарии. Закончил аспирантуру; получил степень магистра международных отношений и исследований в области международного мира и безопасности в Институте международных исследований в Барселоне, а также степень бакалавра международных отношений в Женевском университете.



АННА ЭДНА ЭСИ MEHCAX

Младший научный сотрудник программы ЮНИДИР
по обычным вооружениям и боеприпасам

Занимается региональными и национальными подходами к управлению запасами оружия и боеприпасов, а также рабочими процессами регулирования поставок оружия и предотвращения его перенаправления. Помимо проведения исследований и поддержки разработки, координации и осуществления мероприятий по выше упомянутым направлениям деятельности, также ведет консультативную работу и оказывает поддержку в рамках многосторонних процессов по контролю над обычными вооружениями и наращиванию потенциала с использованием исследовательских инструментов ЮНИДИР. До начала деятельности в ЮНИДИР работала в программе технической помощи Государственного департамента США, ориентированной на укрепление потенциала и обучение работников органов уголовного правосудия и правоохранительных органов в странах Африки. Получила степень бакалавра в области политологии и французского языка в Университете Ганы и Страсбургском университете, а также степень магистра международных отношений и политологии в Институте высших исследований по международным проблемам и проблемам развития в Женеве.



ТЭО БАЖОН Младший научный сотрудник программы ЮНИДИР по обычным вооружениям и боеприпасам

Специализируется на региональных и национальных подходах к управлению запасами оружия и боеприпасов, на вопросах, связанных с общими процессами разоружения в области обычных вооружений, в частности в конфликтных и постконфликтных ситуациях, а также на роли региональных организаций и субгосударственных субъектов в этих процессах. Ранее работал в Региональном центре Организации Объединенных Наций по вопросам мира, разоружения и развития в Латинской Америке и Карибском бассейне (ЮНЛИРЕК) и в Программе развития Организации Объединенных Наций. Получил степень магистра международных дел и управления рисками в Университете Лиона-3 и степень бакалавра политологии и европейских исследований в Авиньонском университете.



ХИМАЮ СИОТАНИ Руководитель отдела международной политики организации «Конфликт армамент рисерч»

Специализируется на стратегических исследованиях и политических консультациях в области обычных вооружений в целях распространения информации о регулировании мировой торговли оружием, снижении уровня вооруженного насилия, смягчении рисков, связанных с взрывоопасными веществами, а также об управлении запасами оружия и боеприпасов. Ранее занимал пост руководителя программы ЮНИДИР по обычным вооружениям. До начала деятельности в ЮНИДИР работал научным сотрудником Центра по исследованию проблем нераспространения имени Джеймса Мартина в Монтерее (США, штат Калифорния). Имеет степень магистра международной политологии и диплом по специальности «Вопросы нераспространения», полученный в Мидлберийском институте международных исследований.



ДЖОНА ЛЕФФДиректор по операционным вопросам организации «Конфликт армамент рисерч»

Курирует операции по отслеживанию оружия более чем в 25 странах, затронутых конфликтами. Ранее занимал пост координатора проекта «Базовая оценка вопросов безопасности человека в Судане и Южном Судане» организации «Смол армз сервей» со штаб-квартирой в Женеве; целью этого многолетнего проекта является поддержка инициатив по сокращению масштабов вооруженного насилия и обеспечению контроля над вооружениями

в этих странах. В период с 2009 по 2011 год входил в различные мониторинговые группы экспертов по санкциям при Совете Безопасности Организации Объединенных Наций, где расследовал нарушения эмбарго на поставки оружия в Дарфур, Эритрею и Сомали. В 2008 году, до начала деятельности в Организации Объединенных Наций, работал в Центре оборонной информации в Вашингтоне (США, округ Колумбия). Получил степень магистра государственного управления со специализацией в сфере международных механизмов управления в Мидлберийском институте международных исследований, Калифорния; является автором многочисленных публикаций.



РОБ ХАНТЕР-ПЕРКИНС
Руководитель отдела исследований организации «Конфликт армамент рисерч»

До начала деятельности в «Конфликт армамент рисерч» в феврале 2018 года работал в нескольких НПО в сфере контроля над вооружениями и гуманитарного разоружения, а с 2015 по 2017 год являлся старшим научным сотрудником в проекте «Контроль за соблюдением Договора о торговле оружием», где занимался отслеживанием осуществления Договора во всем мире. Получил степень магистра на кафедре послевоенного восстановления и развития Йоркского университета.



РЭЙЧЕЛ СТОУЛ

Вице-президент по исследовательским программам и директор программы обороны с использованием обычных вооружений Центра им. Стимсона

До начала работы в Центре им. Стимсона с 2009 по 2011 год занимала пост член-корреспондента Королевского института международных отношений (Чатем-Хаус). С 1998 по 2009 год работала старшим аналитиком в Центре оборонной информации в Вашингтоне (США, округ Колумбия). Выполняла обязанности консультанта в различных международных организациях, включая «Оксфам», «Проджект плаушерз», Стокгольмский международный институт исследования проблем мира, «Смол армз сервей» и «Уорлд вижн». Была стипендиатом программы им. Герберта Сковилла в Британско-американском совете по вопросам информации в области безопасности в Вашингтоне, работала в Центре Организации Объединенных Наций по вопросам разоружения в Нью-Йорке и в Программе по контролю над вооружениями, разоружению и конверсии в Монтерее (США, штат Калифорния). Получила степень магистра международной политологии в Монтерейском институте международных исследований и степень бакалавра с отличием в области политологии и немецкого языка в Висконсинском университете в Мэдисоне

(США, штат Висконсин). С 2010 по 2013 год оказывала консультативные услуги в процессе разработки Договора Организации Объединенных Наций о торговле оружием; до этого являлась советником Группы правительственных экспертов Организации Объединенных Наций по Договору о торговле оружием (2008 год) и Группы правительственных экспертов Организации Объединенных Наций по Регистру обычных вооружений (2009 год). Соавтор двух книг: The International Arms Trade («Международная торговля оружием») (издательство Polity Press, 2009) и The Small Arms Trade: А Beginner's Guide («Руководство для начинающих по вопросам торговли стрелковым оружием») (издательство Oneworld Publishing, 2009).



РАЙАН ФЛЕТЧЕР

Научный сотрудник программы обороны с использованием обычных вооружений Центра им. Стимсона

До начала деятельности в Центре им. Стимсона работал помощником руководителя программы в Общественной группе по вопросам международного права и политики, где оказывал поддержку уполномоченным сотрудникам, участвующим в международных мирных переговорах, разработке конституций в постконфликтный период и документировании нарушений международных прав человека и гуманитарного права. Получил степень магистра права и дипломатии в Школе им. Остина Флетчера и степень бакалавра политологии и философии в Университете Джорджа Вашингтона.



ЭЛИАС ЮСИФ

Аналитик-исследовательпрограммы обороны сиспользованием обычных вооружений Центра им. Стимсона

Занимается исследованиями в области глобальной торговли оружием и контроля над вооружениями, аспектов применения силы и международного сотрудничества в области безопасности. До начала работы в Центре им. Стимсона занимал пост заместителя директора отдела мониторинга обеспечения безопасности в Центре по международной политике, где занимался анализом влияния американских программ передачи вооружений и обеспечения безопасности на международную безопасность, внешнюю политику США и глобальные права человека. Ранее работал в организации «Антикризисные действия» в Бейруте (Ливан) и Вашингтоне (США, округ Колумбия), где проводил информационно-разъяснительную работу и вносил политические предложения по улучшению защиты гражданского населения в ряде спорных районов на Ближнем Востоке и в Северной Африке.

Сокращения и аббревиатуры

дто Договор о торговле оружием

кгу Конференция государств-участников (Договора о торговле оружием)

кгу-10 десятая Конференция государств-участников (Договора о торговле оружием)

мгп международное гуманитарное право мппч международное право прав человека нпо неправительственная организация ого организация гражданского общества оон Организация Объединенных Наций

РГОВПД Рабочая группа по обеспечению всеобщего присоединения к Договору

РГТО Рабочая группа по вопросам транспарентности и отчетности

РГЭОД Рабочая группа по вопросу об эффективном осуществлении Договора

цодв Целевой фонд добровольных взносов

Содержание

РЕЗЮМЕ	12
1. ВВЕДЕНИЕ	13
2.СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ	14
3. ФАКТОРЫ, ОСЛОЖНЯЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОЕ МЕЖУЧРЕЖДЕНЧЕСКОЕ	
сотрудничество в целях осуществления дто	18
4. УСВОЕННЫЙ ОПЫТ И КЛЮЧЕВЫЕ ПРИНЦИПЫ МЕЖУЧРЕЖДЕНЧЕСКОГО	
СОТРУДНИЧЕСТВА В ЦЕЛЯХ ЭФФЕКТИВНОГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДТО	22
5. ПОДГОТОВКА К НАЧАЛУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАБОЧИХ ГРУПП ПО ДТО В РАМКАХ КГУ-10	25
5.1 РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ВОПРОСУ ОБ ЭФФЕКТИВНОМ ОСУЩЕСТВЛЕНИИ ДОГОВОРА	26
5.2 РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ВОПРОСАМ ТРАНСПАРЕНТНОСТИ И ОТЧЕТНОСТИ	29
5.3 РАБОЧАЯ ГРУППА ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ВСЕОБЩЕГО ПРИСОЕДИНЕНИЯ К ДОГОВОРУ	31
6. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ТЕМЫ, ПРЕДЛОЖЕННОЙ ПРЕДСЕДАТЕЛЬСТВУЮЩЕЙ	37
СТРАНОЙ ДЛЯ КГУ-10 ДТО	37

Резюме

В целях содействия Румынии, которая будет председательствовать на десятой Конференции государств — участников ДТО (КГУ-10), Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения, Центр им. Стимсона, организация «Конфликт армамент рисерч» и Министерство иностранных дел Румынии организовали в среду, 17 января 2024 года, однодневный семинар по обмену идеями на тему «Роль межучрежденческого сотрудничества в эффективном осуществлении положений Договора о торговле оружием». В настоящем кратком докладе изложены некоторые основные пункты состоявшейся на семинаре дискуссии и вопросы, которые будут вынесены на рассмотрение в ходе цикла заседаний КГУ-10 ДТО. Ожидается, что данная публикация будет использована при подготовке рабочего документа страны, председательствующей на КГУ-10, в который войдут рекомендации относительно конкретных действий в поддержку эффективного осуществления ДТО и обеспечения всеобщего присоединения к нему.

В доклад вошел определенный объем справочной информации о роли межучрежденческого сотрудничества в эффективном осуществлении ДТО, подготовленной на основе анализа представленных государствами материалов. В документе освещены некоторые общие проблемы, связанные с налаживанием и поддержкой межучрежденческого сотрудничества, а также сделанные выводы и ключевые принципы, способствующие эффективному осуществлению Договора. Участники семинара поделились конкретными рекомендациями, которые будут вынесены на рассмотрение рабочих групп по вопросу об эффективном осуществлении Договора, по вопросам транспарентности и отчетности и по обеспечению всеобщего присоединения к Договору, а также предложениями по обмену эффективными методами устранения проблем, связанных с налаживанием и поддержкой межучрежденческого сотрудничества. Кроме того, участники семинара внесли ряд предложений по следующим направлениям:

- обмен конкретными примерами, иллюстрирующими развитие роли межучрежденческого сотрудничества в целях поддержки осуществления ДТО;
- использование региональных совещаний и других возможностей для прямых контактов между государствами со сходными условиями и традициями в целях обмена информацией о проблемах и эффективных системных и практических мерах, способствующих налаживанию или укреплению межучрежденческого сотрудничества в поддержку осуществления ДТО;
- включение материалов о роли межучрежденческого сотрудничества в эффективном осуществлении ДТО в не имеющие обязательной силы руководящие указания по поддержке осуществления ДТО, а также призыв добавить вышеупомянутые материалы в существующие руководящие указания к статье 5 Договора и в ежегодные доклады;
- разработка перечня ключевых принципов налаживания или укрепления межучрежденческого сотрудничества;
- проведение обучения и стимулирование государств к подаче заявок на участие в проектах Целевого фонда добровольных взносов по налаживанию и укреплению межучрежденческого сотрудничества в целях эффективного осуществления ДТО.



1. Введение

В Договоре о торговле оружием (ДТО) отсутствует прямое упоминание о межучрежденческом сотрудничестве. Темнеменеемногиегосударства-участникив своих докладах и выступлениях на конференциях государств-участников (КГУ), а также в первоначальных докладах об осуществлении Договора подчеркивали, что межучрежденческое сотрудничество является одним из ключевых факторов эффективного осуществления Договора. Именно поэтому Румыния выбрала роль межучрежденческого сотрудничества в эффективном осуществлении положений Договора о торговле оружием в качестве темы своего председательства на десятой Конференции государств — участников Договора о торговле оружием (КГУ-10 ДТО). Универсальный подход к обеспечению всеобщего присоединения к ДТО и его осуществлению невозможен; тем не менее благодаря обмену мнениями в рамках предложенной председательствующей страной темы можно будет сформировать общие направления и основные концепции, которые будут способствовать эффективному осуществлению Договора, а также определить новые вопросы для рассмотрения после завершения цикла заседаний КГУ-10 ДТО.

В целях содействия Румынии, которая будет председательствовать на десятой Конференции государств — участников ДТО (КГУ-10), Институт Организации Объединенных Наций по исследованию проблем разоружения, Центр им. Стимсона, организация «Конфликт армамент рисерч» (совместно именуемые «Консорциум») и Министерство иностранных дел Румынии организовали в среду, 17 января 2024 года, однодневный семинар по обмену идеями на тему «Роль межучрежденческого сотрудничества в эффективном осуществлении положений

Договора о торговле оружием¹». В семинаре приняли участие представители государств, НПО и исследовательских учреждений, которые обсудили сопутствующие сложности, эффективные методы и ключевые принципы, определяющие роль межучрежденческого сотрудничества в эффективном осуществлении ДТО. Встреча состоялась в соответствии с правилами конфиденциальности Чатем-Хаус.

Участники семинара поделились опытом и сделанными выводами относительно роли межучрежденческого сотрудничества в различных аспектах осуществления ДТО. В ходе дискуссий были определены приоритетные вопросы, требующие дальнейшей проработки в рамках цикла заседаний на КГУ-10 ДТО; результатом этой работы могут стать конкретные рекомендации и действия в поддержку всеобщего присоединения к ДТО и эффективного осуществления Договора, включая повышение подотчетности и прозрачности в области международной торговли оружием. В настоящем кратком докладе освещены некоторые основные проблемы и возможности, связанные с предложенной председателем темой и рассмотренные в ходе семинара. Авторы надеются, что доклад станет источником информации для дискуссий в рамках КГУ-10 и будет стимулировать творческий подход ключевых субъектов ДТО к разработке конструктивного и авторитетного тематического документанапредложенную председателем тему «Рольмежучрежденческого сотрудничества в эффективном осуществлении положений Договора о торговле оружием». В раздел 2 данного доклада включена некоторая справочная информация о роли межучрежденческого сотрудничества в осуществлении ДТО. В разделе 3 описаны существующие препятствия и подходы на национальном уровне, связанные с эффективным межучрежденческим сотрудничеством применительно к осуществлению ДТО. В разделе 4 кратко описаны выводы состоявшейся на семинаре дискуссии о сделанных выводах и ключевых принципах эффективного осуществления ДТО. В разделе 5 подробно описаны методы анализа роли межучрежденческого сотрудничества, которые могут быть использованы рабочими группами по ДТО. В заключительном разделе перечислен ряд предложений в поддержку эффективного осуществления положений ДТО, предлагаемых к рассмотрению в ходе КГУ-10 ДТО.

2.СПРАВОЧНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Межучрежденческое сотрудничество можно определить как любую совместную деятельность двух или более министерств, государственных учреждений или ведомств (далее «государственные структуры»), целью которой является «извлечение большей

¹ КГУ-10 пройдет в Женеве 19–23 августа 2024 года. URL: https://www.thearmstradetreaty.org/csp-10.html

пользы для общества, чем если бы эти организации действовали по отдельности»².

Отправной точкой для такого сотрудничества становится момент, когда ключевые сотрудники государственных структур самостоятельно или после указания разработчиков политики более высокого уровня осознают, «что у них имеется общая проблема и (или) что они часто работают с одними и теми же людьми». Преимущества межучрежденческого сотрудничества с точки зрения решения сложных политических проблем, особенно в сфере национальной безопасности, являются общепризнанными, однако на пути реализации этих преимуществ существует множество препятствий. Тем не менее при наличии эффективного межучрежденческого механизма, облегчающего сотрудничество между государственными структурами (вне зависимости от того, имеется ли в виду предусмотренный законом или неформальный подход), некоторые преимущества межучрежденческого сотрудничества могут использоваться для достижения общей цели.

Участники Рабочей группы повопросу обэффективномосуществлении ДТО (РГЭОД) сообщили о проблемах межучрежденческого сотрудничества и эффективных методах, применяемых в национальных системах контроля. Полученная от них информация была использована при подготовке руководящих документов в поддержку осуществления Договора. Например, в Добровольном базовом руководстве по созданию национальной системы контроля отмечается: в то время как статья 5 Договора не регламентирует все возможные элементы национальной системы контроля, в ней подчеркивается важность «межучрежденческого сотрудничества и обмена информацией в целях осуществления информированной оценки заявок на экспорт, импорт, транзит, перевалку или брокерскую деятельность в отношении обычных вооружений». В различных документах, поддерживающих осуществление статьи 11 ДТО о противодействии перенаправлению вооружений, также подчеркиваются преимущества использования механизмов межучрежденческого обмена информацией и внутри- или межучрежденческих проверок заявок на экспорт обычных вооружений в рамках

² US Government Accountability Office (GAO), Government Performance Management: Leading Practices to Enhance Interagency Collaboration and Address Crosscutting Challenges, GAO-23-105520, May 2023, p. 3. URL: https://www.gao.gov/assets/gao-23-105520.pdf В докладе отмечается, что межучрежденческая деятельность описывается многочисленными взаимозаменяемыми терминами, такими как «сотрудничество», «взаимодействие», «координация», «интеграция» или «формирование сетей», при этом «общепринятые определения для этих терминов отсутствуют».

³ Rob Canton, "Inter-agency Cooperation: How can it best enhance compliance with the law?", Tokyo: United Nations Asia and Far East Institute for the Prevention of Crime and the Treatment of Offenders (UNAFEI) Annual Report for 2015 and Resource Material Series No. 99, September 2016, p. 80. URL: https://www.unafei.or.jp/publications/pdf/RS_No99/No99_VE_Canton_2.pdf

Voluntary Basic Guide To Establishing A National Control System, Issued by the Working Group on Effective Treaty Implementation, 26 July 2019, p. 11. URL: https://www.thearmstradetreaty.org/hyper-images/file/ATT_CSP5_WGETI%20 Voluntary%20Basic%20Guide%20(Annex%20A%20to%20WGETI%20Report%20to%20CSP5) (updated%20.09.09.2019)(Rev%20WA)/ATT_CSP5_WGETI%20Voluntary%20Basic%20Guide%20(Annex%20A%20to%20WGETI%20Report%20to%20CSP5)(updated%2009.09.2019)(Rev%20WA).pdf. Cm. также: Voluntary Guide To Implementing Article 9 Of The Arms Trade Treaty, Issued by the ATT Working Group On Effective Treaty Implementation, 21 July 2023, p. 9. URL: https://www.thearmstradetreaty.org/hyper-images/file/ATT_CSP9_WGETI_Voluntary%20Guide%20to%20Implementing%20Article%209%20of%20the%20ATT_EN/ATT_CSP9_WGETI_Voluntary%20Guide%20to%20Implementing%20Article%209%20of%20the%20ATT_EN.pdf

последовательной и объективной оценки рисков⁵.

Что касается выполнения обязательств в области представления отчетности в соответствии со статьей 13 Договора, то анализ практики ведения учета государствами-участниками показал: «...для получения всех соответствующих данных из национальных архивов в целях составления ежегодных отчетов о разрешенном или фактическом экспорте и импорте вооружений необходимо межминистерское и (или) межучрежденческое сотрудничество»⁶. В 2017 году на КГУ-3 ДТО Швеция представила рабочий документ, в котором подчеркнула преимущества составления «документа о национальных процедурах», способствующего эффективному сотрудничеству между различными государственными структурами, участвующими в процессе представления отчетности⁷.

Межучрежденческое сотрудничество может сыграть важную роль в эффективном осуществлении статей 5–14 ДТО (а также статей 2, 3 и 4, касающихся составления и ведения национального контрольного списка). Тем не менее в разных государствах и даже в пределах одного государства перечень государственных структур, участвующих в различных аспектах осуществления ДТО, может различаться в зависимости от этих аспектов. Например, анализ имеющихся в открытом доступе первоначальных докладов показывает, что основные подходы к осуществлению межучрежденческого сотрудничества до выдачи разрешения на передачу обычных вооружений (или отказа в выдаче такого разрешения) можно кратко описать следующим образом:

- специальные межучрежденческие консультации или межучрежденческая координация в целях получения информации для принятия решений о лицензировании, расследования незаконной передачи вооружений и т. д.;
- постоянный межучрежденческий комитет, отвечающий за оценку заявок на экспорт, в рамках которой для одобрения или отклонения заявки на экспорт требуется единогласное

- 6 Voluntary Basic Guide to Establishing a National Control System, 2019, pp. 16-17.
- 7 Working Paper On National-Level Measures To Facilitate Compliance With International Reporting Obligations And Commitments, Annex B to the ATT Working Group on Transparency and Reporting Co-chairs' Draft Report to CSP3 (ATT/ CSP3.WGTR/2017/CHAIR/159/Conf.Rep). URL: https://www.thearmstradetreaty.org/hyper-images/file/WGTR%20-%20National%20level%20measures%20(Annex%20B%20to%20WGTR%20Report%20to%20CSP3)%20-%20 EN/WGTR%20-%20National%20level%20measures%20(Annex%20B%20to%20WGTR%20Report%20to%20 CSP3)%20-%20EN.pdf. См. также: The ATT National Point of Contact Guidance Document, n.d., p. 18. URL: https://www.thearmstradetreaty.org/hyper-images/file/ATT_Guidance_Document_EN_for_web/ATT_Guidance_Document_EN_for_web.pdf

Possible Measures To Prevent And Address Diversion, Issued by the ATT Working Group On Effective Treaty Implementation, 20 July 2018. URL: https://www.thearmstradetreaty.org/hyper-images/file/ATT_CSP4-CSP9_WGETI_Possible%20 Measures%20to%20Prevent%20and%20Address%20Diversion%20((incl.%20Annex%20on%20PSC)_EN/ATT_CSP4-CSaP9_WGETI_Possible%20Measures%20to%20Prevent%20and%20Address%20Diversion%20 ((incl.%20Annex%20on%20PSC)_EN.pdf; Voluntary Paper Outlining The Elements Of A Process For Assessing The Risk Of Diversion, Annex A to WGETI Chair's Draft Report to the Seventh Conference of States Parties (CSP7) (ATT/CSP7. WGETI/2021/CHAIR/675/Conf.Rep), утвержден КГУ-7 в качестве не имеющего обязательной силы обновляемого документа, подлежащего регулярному пересмотру и актуализации со стороны Рабочей группы. URL: https://www.thearmstradetreaty.org/hyper-images/file/Article%2011%20-%20Elements%20of%20a%20process%20 for%20assessing%20the%20risk%20of%20diversion.pdf

решение нескольких министерств;

- специальный государственный орган по контролю за передачей вооружений, обязанный проводить консультации с другими министерствами, государственными учреждениями или ведомствами в рамках процесса оценки рисков;
- одна государственная структура, отвечающая за разрешения (или отказ в выдаче разрешений) на передачу обычных вооружений, относящихся к категориям а-g пункта 1 статьи 2 ДТО, и вторая структура, отвечающая за передачу стрелкового оружия и легких вооружений. Этот подход предполагает сотрудничество между двумя руководящими государственными структурами;
- ▶ одна государственная структура отвечает за экспорт, вторая за импорт, а третья за транзит/перевалку.

Кроме того, в первоначальных докладах указано, что некоторые государства-участники применяют следующие подходы, обеспечивающие соблюдение национального законодательства в области осуществления ДТО:

- специальный государственный орган по контролю за передачей вооружений проводит обучение сотрудников других государственных структур, тем самым облегчая не только процессы оценки рисков и принятия решений, но и применение законодательства;
- компетентные национальные органы проводят консультации с посольствами в целях проверки подлинности документов, поданных в составе заявок на экспорт (или передачу) вооружений, а также в целях анализа необходимости применить меры смягчения риска в соответствии со статьями 7 и 11 ДТО.

Таким образом, межучрежденческое сотрудничество может сыграть важную роль в эффективном осуществлении ДТО. В то же время на семинаре прозвучали два ключевых тезиса, в которых подчеркивалось, что пути к эффективному межучрежденческому сотрудничеству не всегда оказываются прямолинейными:

- универсальных решений, подходящих для всех, не существует;
- ДТО недостаточно активно используется в качестве платформы для обмена национальными подходами и сделанными выводами, которые позволили бы преодолеть часть распространенных проблем, связанных с осуществлением эффективного межучрежденческого сотрудничества.



3. ФАКТОРЫ, ОСЛОЖНЯЮЩИЕ ЭФФЕКТИВНОЕ МЕЖУЧРЕЖДЕНЧЕСКОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО В ЦЕЛЯХ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДТО

В ходе семинара участники рассказали о некоторых преимуществах, проблемах и национальных подходах, связанных с межучрежденческим сотрудничеством в целях эффективного осуществления ДТО. Участники семинара подчеркнули, что государства, находящиеся на ранней стадии разработки национальной системы контроля за осуществлением Договора, просят Секретариат ДТО, другие государства и гражданское

общество оказать поддержку в определении государственных структур, которые должны вести совместную работу по осуществлению Договора, а также наиболее эффективных методов сотрудничества и координации усилий. Кроме того, между различными структурами, стремящимися возглавить работу над теми или иными элементами осуществления ДТО, может возникнуть соперничество; также не исключены случаи, когда та или иная критически важная для осуществления ДТО государственная структура может блокировать ратификацию Договора или присоединение к нему. В связи с вышеизложенным, несмотря на единодушное признание всех выгод межучрежденческого сотрудничества с точки зрения решения сложных политических проблем, особенно в сфере национальной безопасности, участники семинара составили внушительный список проблем, препятствующих межучрежденческому сотрудничеству, направленному на эффективное осуществление ДТО; в этот список вошли следующие пункты.

- Отсутствие осведомленности о ДТО или недостаточное понимание его сути: межучрежденческое сотрудничество может быть осложнено тем, что государственные структуры не осведомлены об обязательствах в рамках ДТО или не понимают, каким образом Договор влияет на конкретную структуру.
- Трудности с принятием или разделением ответственности: государственные структуры могут избегать разделения ответственности за регулирование тех или иных видов деятельности по передаче вооружений с другими структурами, особенно если такая деятельность входит в перечень их полномочий. С другой стороны, некоторые государственные структуры могут отказываться принимать на себя ответственность за ту или иную область, если она касается особо чувствительных вопросов.
- Неуверенность относительно необходимого вида сотрудничества: государственные структуры могут сталкиваться с трудностями при разработке или поддержке системы межучрежденческого сотрудничества, если отсутствует четкое представление о том, какая система им нужна, кто должен быть ее участником и как она должна функционировать.
- ▶ Тенденция к однобокому рассмотрению вопросов: вопросы, которые можно было бы решить с помощью межучрежденческого сотрудничества, иногда рассматриваются отдельно от других структур по причине ограниченности или расхождения позиций. Например, пресечение «незаконной торговли» оружием может рассматриваться в первую очередь как задача правоохранительных или судебных органов; если же описать этот эпизод термином «перенаправление», то к его расследованию могут подключиться другие государственные структуры, действующие в сфере иностранных дел или обороны.
- ▶ Неосведомленность или отсутствие коммуникации вне рамок конкретной государственной структуры: разные государственные структуры часто не осведомлены о деятельности и обязанностях друг друга в области контроля за передачей вооружений. Например, в некоторых государствах можно предположить, что за разработку процедур отвечает министерство или департамент иностранных дел, однако его чиновники недостаточно четко представляют себе, как эти процедуры применяются на таможне и в других структурах. Аналогичным образом, законодатели могут отвечать за разработку законодательства в области государственного контроля за передачей вооружений, но при этом не контролировать, применяются ли эти законы и если да, то как именно.
- Отсутствие единой базы технических знаний: члены межучрежденческих комиссий

или комитетов могут не обладать базовыми техническими знаниями, необходимыми для понимания функций и обязанностей различных государственных структур, участвующих в процессах передачи вооружений. Чаще всего подобная ситуация возникает в больших межучрежденческих комиссиях или комитетах, члены которых могут представлять различные государственные структуры, имеющие разный уровень ответственности.

▶ Ротация кадров и изменения в составе правительства: высокая текучесть кадров и изменения в составе правительства могут нарушить стабильность осуществления мероприятий в области межучрежденческого сотрудничества, поскольку приводят к изменению уровня экспертных знаний и потенциала, а также к колебаниям политической воли.

Несколько участников поделились информацией о национальных подходах к межучрежденческому сотрудничеству, пояснив, что иногда такое сотрудничество может осуществляться ситуативным образом, тогда как в других случаях оно оформляется официально путем создания комиссий по межучрежденческому сотрудничеству или других механизмов. Участники отметили, что государства могут применять гибкий подход к межучрежденческому сотрудничеству даже в случае использования официальных механизмов межучрежденческого сотрудничества — например, путем приглашения специалистов с необходимым опытом для участия в отдельных межучрежденческих совещаниях.

Даже те участники, в странах которых действуют развитые системы межучрежденческого сотрудничества, говорили о проблемах, препятствующих эффективному осуществлению такого сотрудничества. Например, несколько участников рассказали о том, что некоторые государственные структуры, занимающиеся международными поставками оружия, недостаточно четко представляют себе, что происходит в других государственных органах, хотя и участвуют в развитых механизмах межучрежденческого сотрудничества. Кроме того, один из участников отметил, что в его стране подход к межучрежденческому сотрудничеству был разработан еще до принятия ДТО, поэтому после вступления Договора в силу потребовались продолжительные усилия по совершенствованию этого механизма, чтобы привести его в соответствие с новыми обязательствами государства в рамках Договора. Помимо этого, интеграция предусмотренных ДТО новых требований может потребовать определенного времени. В особенной степени это касается обязательств, которые являются новыми для многих государств-участников: например, предусмотренных пунктом 4 статьи 7 Договора обязательств по предотвращению и смягчению рисков гендерного насилия и насилия в отношении женщин и детей или ситуаций, в которых государству-участнику необходимо вводить нормы, регулирующие брокерскую деятельность в отношении вооружений.

Приятно отметить, что участники семинара поделились различными национальными подходами к решению этих проблем, включая следующие:

- взаимный обмен информацией и сотрудничество;
- информационно-просветительская работа в целях предоставления официальным лицам

- необходимой технической информации;
- обсуждение функций и обязанностей, обеспечивающее взаимопонимание;
- выбор ситуаций, в которых сотрудничество действительно необходимо, чтобы избежать «совещаний ради совещаний»;
- использование конкретных примеров формирования или расширения подходов к межучрежденческому сотрудничеству в других странах с их адаптацией к нуждам и чаяниям конкретного государства;
- ь выделение достаточного времени для дискуссий и признание возможности неудач;
- тремление к устойчивому сотрудничеству (а не просто к однократному обмену информацией или услугами);
- обеспечение приверженности и совместной ответственности (например, путем составления письменного документа, оформленного законодательно);
- организация регулярных заседаний регионального национального комитета в целях выявления направлений для двустороннего сотрудничества.

В заключительной части семинара участники обсудили возможную роль ДТО в поддержке усилий различных стран по созданию и укреплению национальных подходов к межучрежденческому сотрудничеству. Участники отметили, что для достижения этой цели может оказаться полезным расширение разъяснительной работы и поддержки, включая обучение, по теме межучрежденческого сотрудничества в контексте ДТО, а также неформальный обмен информацией, который возможен в рамках региональных совещаний.



4. УСВОЕННЫЙ ОПЫТ И КЛЮЧЕВЫЕ ПРИНЦИПЫ МЕЖУЧРЕЖДЕНЧЕСКОГО СОТРУДНИЧЕСТВА В ЦЕЛЯХ ЭФФЕКТИВНОГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ДТО

В конце 2024 года исполняется 10 лет с момента вступления ДТО в силу. В связи с этим цикл заседаний КГУ-10 ДТО представляет собой благоприятный момент для обобщения опыта, полученного в ходе осуществления Договора. Участники семинара воспользовались этой возможностью, чтобы поделиться сделанными выводами по теме эффективного межучрежденческого сотрудничества, а также обсудили возможность определить ключевые принципы межучрежденческого сотрудничества для эффективного осуществления ДТО. Исходя из национального и регионального опыта, группа участников определила пять главных выводов, применять которые необходимо для развития и поддержки эффективного межучрежденческого сотрудничества в целях осуществления положений Договора.

Прежде всего необходимо установить и определить цели межучрежденческого

сотрудничества. По мнению участников, важно постановить, почему именно государственные структуры должны сотрудничать в целях осуществления ДТО, и избегать «координации ради координации». Некоторые участники подчеркнули, что основной целью создания механизмов межучрежденческого сотрудничества должно являться достижение целей ДТО и эффективное осуществление Договора, в то время как другие отметили, что в некоторых ситуациях цель межучрежденческого сотрудничества может включать в себя факторы, связанные с реализацией других международных и региональных механизмов контроля над вооружениями. В связи с этим участники отметили пользу обмена информацией между государствами на тему разработки и корректировки методов и механизмов межучрежденческого сотрудничества для поддержки осуществления ДТО.

Во-вторых, необходимо определить, какие субъекты должны быть привлечены к межучрежденческому сотрудничеству. Участники семинара отметили, что на основе поставленных целей межучрежденческого сотрудничества в качестве следующего шага важно понять, какие государственные структуры должны быть привлечены к такому сотрудничеству (т. е. дать ответ на вопрос «Кто?»). Обращаясь к этой теме, участники подтвердили, что в межучрежденческом сотрудничестве могут быть задействованы разные уровни власти. Некоторые участники подчеркнули, что в качестве одного из примеров передового опыта в области выявления государственных структур, которые должны войти в состав национальных систем контроля за осуществлением ДТО, может быть рассмотрено определение круга заинтересованных сторон.

Третий по порядку пункт касается обеспечения четкости и понимания функций и обязанностей каждой стороны. Участники особо отметили, что для обеспечения эффективного использования межучрежденческого сотрудничества в поддержку осуществления ДТО крайне важно четко определить функции и обязанности всех сторон. Они указали, что каждая государственная структура должна понимать функции, обязанности и задачи других государственных структур, участвующих в осуществлении ДТО. Некоторые участники отметили, что в отдельных государствах особо болезненной проблемой является непрерывная передача институциональных знаний о функциях и обязанностях разных сторон, назвав в качестве причины негативные последствия высокой текучести кадров.

Четвертый вывод касается поиска способов применения межучрежденческого сотрудничества для решения практических задач. Многие участники признали, что для осуществления межучрежденческого сотрудничества на практике они используют более одного механизма. Следует отметить, что для эффективного межучрежденческого сотрудничества необходимы формальные (например, межучрежденческое как сотрудничество, закрепленное национальными нормативными актами), неформальные процессы (например, неофициальный обмен информацией и общение между государственными структурами, участвующими в сотрудничестве). Обсуждая формальные процессы, некоторые участники отметили важность создания нормативноправовой базы, которая упростит процессы организации и поддержки межучрежденческого сотрудничества. Другие участники подчеркнули, что неформальные процессы и личные контакты между представителями различных государственных структур помогают обеспечить эффективность текущей работы.

Пятый из сделанных выводов связан с вопросами анализа и корректировки практик межучрежденческого сотрудничества. Некоторые участники обратили внимание на то, что для обеспечения эффективного осуществления ДТО важно в случае необходимости пересматривать и корректировать механизмы и процедуры межучрежденческого сотрудничества. Например, один из участников отметил полезную практику прикладного анализа способов использования информации, которой обмениваются различные государственные структуры, для осуществления ДТО. Сразу несколько участников подчеркнули, что аналитические мероприятия помогли выявить проблемные точки и недочеты в процессах обмена информацией и принятия решений, касающихся межучрежденческого сотрудничества.

Тщательно изучив вышеперечисленные выводы, участники семинара определили несколько ключевых принципов, элементов и подходов, заслуживающих более глубокой проработки, поскольку они могут способствовать эффективному использованию межучрежденческого сотрудничества для поддержки осуществления ДТО. В их число вошли следующие пункты:

- использование формальных и неформальных подходов, институциональных и специальных механизмов межучрежденческого сотрудничества;
- применение опыта, полученного в области четкого определения функций и обязанностей в рамках межучрежденческого сотрудничества, а также координации в целях осуществления ДТО;
- учет роли, которую уже существующие комитеты, комиссии и механизмы в области межучрежденческого сотрудничества играют в процессах ратификации Договора и присоединения к нему, а также в осуществлении его положений; содействие в реализации идей, обеспечивающих устойчивость межучрежденческого сотрудничества, особенно в условиях высокой текучести кадров;
- ▶ принятие мер по укреплению доверия между различными государственными структурами, участвующими в осуществлении ДТО, в целях усиления межучрежденческого сотрудничества;
- поддержка пересмотра процессов обмена информацией в рамках межучрежденческого сотрудничества в целях содействия эффективному и результативному обмену информацией между различными государственными структурами, участвующими в осуществлении ДТО;
- анализ функционирования существующих механизмов межучрежденческого сотрудничества в условиях чрезвычайных происшествий и динамичных, стремительно меняющихся ситуаций.



5. ПОДГОТОВКА К НАЧАЛУ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ РАБОЧИХ ГРУПП ПО ДТО В РАМКАХ КГУ-10

Входе КГУ-3 ДТО, состоявшейся в 2017 году, было принято решение осоздании трех постоянных рабочих групп: по вопросу об эффективном осуществлении Договора (РГЭОД), по вопросам транспарентности и отчетности (РГТО) и по обеспечению всеобщего присоединения к Договору (РГОВПД). Государства — участники КГУ-9 ДТО приняли предложение активизировать работу РГОВПД, одобрили мандат РГТО на период между проведением КГУ-9 и КГУ-10, а также утвердили проект документа, в котором был предложен новый подход к конфигурации РГЭОД и дискуссиям по практическому осуществлению Договора в контексте приоритетных этапов/фаз его реализации. Поскольку в ходе КГУ-10 ДТО концепции РГЭОД и РГОВПД будут полностью обновлены, а предложенная председателем тема Конференции носит сквозной характер, на семинаре участники получили возможность для обоснованного обмена идеями и предложениями по вопросам, которые будут рассматриваться на КГУ-10 в рамках цикла заседаний каждой рабочей группы по предложенной председателем теме «Роль межучрежденческого сотрудничества в эффективном осуществлении положений ДТО».

⁸ Final Report of the Ninth Conference of States Parties to the Arms Trade Treaty, 25 August 2023, ATT/CSP9/2023/SEC/773/ Conf.FinRep.Rev2, pp. 6–9. URL: https://www.thearmstradetreaty.org/hyper-images/file/ATT_CSP9_ATTS_Final%20 Report_%20rev2_EN/ATT_CSP9_ATTS_Final%20Report_%20rev2_EN.pdf

5.1 Рабочая группа по вопросу об эффективном осуществлении Договора

Рабочая группа по вопросу об эффективном осуществлении Договора (РГЭОД) в ходе цикла заседаний на КГУ-10 ДТО сосредоточится на трех задачах:

- 1. Завершение текущего плана работы подгруппы РГЭОД по статьям 6 и 7 Договора.
- 2. Разработка многостороннего рабочего плана для реорганизованной РГЭОД.
- 3. Начало практических дискуссий по нескольким избранным общим фазам/этапам осуществления Договора без какого-либо хронологического порядка, но с учетом баланса между интересами государств-участников⁹.

В проекте документа, содержащем предложения относительно нового подхода к РГЭОД, указаны девять фаз/этапов практического осуществления Договора (см. вставку 1). Термин «межучрежденческая координация» прямо упоминается в описании двух из них («Создание и поддержание национальной системы контроля» и «Меры по обеспечению соблюдения Договора»), а также косвенно присутствует в составе многих других фаз/этапов. В связи с этим участники семинара проанализировали связи между предложенной председателем темой и двумя вышеуказанными фазами/этапами, хотя другие фазы/этапы также упоминались в обсуждении. Участники пришли к консенсусу относительно того, что предложенная председателем КГУ-10 тема полезна для комплексного рассмотрения Договора, а также признали, что межучрежденческое сотрудничество носит сквозной характер и позволяет последовательно развивать предыдущие темы. Они заявили, что дискуссия должна быть открытой и к ней необходимо привлекать представителей государственных структур всех уровней.

Несмотря на то что межучрежденческое сотрудничество требует подотчетности на всех уровнях власти и позволяет создать общегосударственную систему обратной связи, способствующую ответственному принятию решений, универсального подхода к выявлению и применению передового опыта не существует. Тем не менее возможность достичь согласия между государствами-участниками относительно важнейших элементов и принципов межучрежденческого сотрудничества, вероятно, имеется.

Участники согласились с тем, что любые руководящие указания по межучрежденческому сотрудничеству должны применяться на добровольной основе и не иметь заранее

^{9 &}quot;Annex D. Draft Proposal: WGETI Configuration And Substance", ATT Working Group On Effective Treaty Implementation Chair's Draft Report To CSP9, 21 July 2023, ATT/CSP9.WGETI/2023/CHAIR/767/Conf.Rep, p. 55. URL: https://www.thearmstradetreaty.org/hyper-images/file/ATT_CSP9_WGETI_Chair_Draft%20Report%20to%20CSP9_EN/ATT_CSP9_WGETI_Chair_Draft%20Report%20to%20CSP9_EN.pdf

предусмотренных ограничений (а не быть предписывающими или обязательными для выполнения). Группа отметила, что многие государства-участники положительно воспримут не имеющие обязательной силы руководящие указания по этому вопросу, но предупредила, что такие указания не должны носить слишком абстрактный или теоретический характер. Вместо этого участники предложили использовать анализ практических примеров, чтобы привлечь государства, которым требуется поддержка, к налаживанию процессов и механизмов межучрежденческого сотрудничества для эффективного осуществления Договора. Что касается методов подготовки таких указаний, то участники сочли уместным рассмотреть возможность включить принципы и элементы межучрежденческого сотрудничества в другие существующие руководящие указания и документы, связанные с ДТО и подразумевающие добровольное исполнение.

Участники семинара также обратили внимание на то, что в обсуждение темы межучрежденческого сотрудничества и в руководящие указания по этому вопросу важно включить функции государств-участников в области экспорта и импорта, что позволит обеспечить актуальность этих указаний и их применимость для всех государств-участников. Так, согласно единому мнению группы, на сегодняшний день развитию межучрежденческого сотрудничества для поддержки процессов экспортного контроля уделяется больше внимания, чем остальным звеньям цепочки поставок вооружений. Решение этой проблемы субъективности может быть найдено в ходе цикла заседаний КГУ-10 ДТО, если на них также будут обсуждаться вопросы импорта, транзита, перевалки и брокерской деятельности.

Кроме того, участники семинара отметили ряд способов оказания поддержки заинтересованным государствам, желающим наладить или расширить практику межучрежденческого сотрудничества для эффективного осуществления Договора; в частности, среди таких способов были названы:

- Целевой фонд добровольных взносов (ЦФДВ) при Секретариате ДТО;
- ▶ база данных Секретариата ДТО с информацией о потребностях и предоставляемой помощи;
- региональные механизмы, такие как процедуры предоставления исключений из запретов ЭКОВАС (статьи 4–6 Конвенции ЭКОВАС);
- взаимный обмен информацией.

Взаключение участники семинара пришли к совместному выводу о том, что информационноразъяснительная работа среди государств-участников на тему межучрежденческого сотрудничества станет чрезвычайно важным стимулом для обеспечения надлежащего участияширокогокруга государств. Для достижения этой цели страна, председательствующая на КГУ-10, может предложить всем государствам-участникам (особенно испытывающим сложности с налаживанием и реализацией межучрежденческого сотрудничества в поддержку осуществления ДТО) поделиться своими взглядами и опытом.

Вставка 1. Предварительный перечень общих этапов/фаз осуществления Договора¹⁰

Внедрение положений ДТО во внутреннее законодательство государства-участника

- Роль органов исполнительной власти
- Роль парламента
- > Законодательный процесс
- Процессы национальных консультаций

Создание и поддержание национальной системы контроля

- Инфраструктура
- Национальный контрольный перечень
- Компетентный орган
- Национальный координатор
- Законодательство
- Межучрежденческая координация

Общее регулирование субъектов процесса передачи вооружений

- Регистрационные мероприятия
- Информационно-разъяснительные программы
- Программы внутреннего контроля
- Документы для подготовки подзаконных правовых актов

Подача заявок и получение разрешений на передачу вооружений

- Запреты
- Оценка рисков
- Мероприятия по снижению рисков
- Принятие решений
- Пересмотр решений
- Проверка документации
- Обязательства субъектов и сотрудничество между ними

Меры по обеспечению соблюдения Договора

- Законодательная основа
- Межучрежденческая координация
- Юридические и административные процедуры

Управление информацией

- Ведение документации
- Национальная координация
- Порядок урегулирования споров

Финансовый учет и отчетность

- Доклады о передаче вооружений для Секретариата ДТО
- Доклады для Кабинета министров
- Доклады для парламента
- Ревизорские проверки
- Публичный запрос о предоставлении информации

Мероприятия после осуществления поставки

- Обязательства по передаче
- Сертификат подтверждения поставки
- Сотрудничество после отправки
- Контроль
- Управление запасами оружия

5.2 Рабочая группа по вопросам транспарентности и отчетности

Мандат Рабочей группы по вопросам транспарентности и отчетности (РГТО), действующий до августа 2024 года, предполагает «приглашение государств-участников, выполнивших свои обязательства в области представления отчетности, в том числе бенефициаров проектов, финансируемых Целевым фондом добровольных взносов (или другими источниками международной помощи), поделиться своим опытом составления и подачи отчетности в целях укрепления потенциала в этой сфере»¹¹. В ходе цикла заседаний на КГУ-9 Секретариат ДТО упомянул о рабочем документе на тему национальных мер, способствующих выполнению международных обязательств в области представления отчетности, а также обязанностей по оказанию помощи в решении проблем с представлением отчетности, о которых заявляют государства-участники¹². Как отмечалось выше, в этом документе говорится о подготовке письменного документа по вопросу национальных процедур, который будет способствовать эффективному межучрежденческому сотрудничеству в области составления ежегодных

¹¹ ATT Working Group On Transparency And Reporting Draft Report To CSP9, 21 July 2023, ATT/CSP9.WGTR/2023/CHAIR/768/Conf.Rep, p. 2. URL: https://www.thearmstradetreaty.org/hyper-images/file/ATT_CSP9_WGTR_Chair_Draft%20 Report%20to%20CSP9_EN/ATT_CSP9_WGTR_Chair_Draft%20Report%20to%20CSP9_EN.pdf

¹² ATT Working Group on Transparency and Reporting Draft Report To CSP9, p. 6.

докладов в соответствии со статьей 13 ДТО. В число примеров межучрежденческого сотрудничества, которые могут способствовать представлению отчетности в рамках ДТО, входят следующие меры:

- четкое определение функций и обязанностей в сфере представления отчетности, в том числе назначение компетентного национального органа по представлению отчетности;
- разработка конкретных форм межучрежденческой коммуникации и обмена данными, включая межучрежденческие рабочие группы;
- формирование и распространение календаря представления отчетности, с тем чтобы все национальные участники процесса были осведомлены о сроках и графиках;
- ведение комплексной системы управления данными, которая позволит собирать и хранить данные о передаче вооружений, а также предоставлять доступ к таким данным официальным представителям различных государственных структур.

Участники семинара отметили важность межучрежденческого сотрудничества в контексте представления отчетности в рамках ДТО, поскольку сбором и хранением информации, необходимой для подготовки предусмотренных ДТО докладов, зачастую занимаются несколько государственных структур (а в некоторых случаях — и частных субъектов), которые должны обмениваться этой информацией в целях упрощения процесса сдачи отчетности.

Участники также обсудили национальные подходы к межучрежденческому сотрудничеству в области представления отчетности в рамках ДТО. Было отмечено, что, в то время как некоторые государства располагают официальными механизмами, упрощающими обмен необходимой для отчетности информацией, одним из важных (и более эффективных) способов представления данных для докладов, предусмотренных ДТО, могут служить неофициальные и ситуативные обмены информацией. Процессы обмена информацией не обязательно должны быть сложными: например, они могут сводиться к обмену проектами докладов, которые будут утверждены посредством двусторонних обсуждений. Участники назвали и ряд других мер, полезных для упрощения межучрежденческого сотрудничества в сфере представления отчетности: это четко обозначенные графики сдачи отчетности и письменные процедуры, которые доводятся до сведения всех заинтересованных сторон, а также уведомления партнеров из других ведомств о предстоящих сроках сдачи отчетности, включая неофициальные сроки для внутреннего пользования.

В ходе обсуждения в группе был поднят вопрос о том, что на межучрежденческое сотрудничество в сфере представления отчетности могут негативно влиять многие из тех проблем, которые препятствуют ведению предусмотренной ДТО отчетности в более общем плане, включая недостаточный потенциал, отсутствие политической воли и стремление к соблюдению секретности. Во время семинара было отмечено, что некоторые из этих проблем можно преодолеть с помощью четкого разъяснения, почему государственные структуры должны уделять внимание отчетности и вкладывать ресурсы в ее представление. Например, государства могут добиться более активного участия полиции в составлении отчетности, указав, почему отчеты о передаче вооружений играют важную роль в содействии отслеживанию оружия.

На мероприятии также был рассмотрен вопрос о способах использования ДТО для поддержки межучрежденческого сотрудничества в области представления отчетности. Участники предложили привлечь РГТО, ЦФДВ и инициативу региональных партнеров Секретариата к консультированию государств-участников и оказанию им помощи в разработке и укреплении аспектов межучрежденческого сотрудничества в сфере представления отчетности по ДТО. Одно из предложений заключалось в том, чтобы ЦФДВ внес руководящие указания относительно роли межучрежденческого сотрудничества в области подготовки отчетности в свое действующее руководство по составлению отчетности в рамках ДТО.

5.3 Рабочая группа по обеспечению всеобщего присоединения к Договору

Предложение сопредседателей КГУ-9 по активизации работы РГОВПД включало в себя ряд рекомендаций относительно поддержки государств, стремящихся стать государствами — участниками Договора; при этом предлагалось причислить всеобщее присоединение к Договору к задачам, ориентированным на средне- и долгосрочную перспективу, а в кратко- и среднесрочной перспективе — сосредоточиться на поддержке подписавших ДТО государств, с тем чтобы они стали государствами-участниками. По словам сопредседателей, «недавний опыт показывает, что государствам обычно требуется более длительный период для завершения национальных политических процессов, необходимых для ратификации Договора или присоединения к нему», а также «не существует двух государств, которые сталкивались бы с одинаковыми проблемами», завершая процесс получения статуса государства-участника¹³. Общая реакция на прозвучавший призыв оказывать государствам индивидуализированную поддержку для завершения этого процесса была положительной, однако в первоначальных докладах по ДТО, поданных в ЦФДВ заявках и описаниях успешных проектов была подчеркнута важность создания межучрежденческих комитетов (советов или комиссий), которые будут помогать в подготовке к получению статуса государства — участника ДТО. Таким образом, в ходе цикла заседаний РГОВПД в ходе КГУ-10 ДТО государствам-участникам может быть предоставлена возможность присоединиться к первой фазе/этапу перечня мероприятий РГОВПД по осуществлению Договора, то есть к внедрению положений ДТО во внутреннее законодательство.

Присутствующие на семинаре вынесли на рассмотрение ключевой для сообщества участников ДТО вопрос о всеобщем присоединении к Договору, а именно следует ли отдавать приоритет усилиям, нацеленным на всеобщее присоединение (например, путем

¹³ Annex A To WGTU Report To CSP9 Draft Proposal Enhancing The Work Of The ATT Working Group On Treaty Universalization (WGTU)", ATT Working Group On Treaty Universalization Co-Chairs' Draft Report To CSP9, 21 July 2023, ATT/CSP9. WGTU/2023/CHAIR/769/Conf.Rep, p. 4. URL: https://www.thearmstradetreaty.org/hyper-images/file/ATT_CSP9_WGTU_Co-Chairs_Draft%20Report%20to%20CSP9_EN/ATT_CSP9_WGTU_Co-Chairs_Draft%20Report%20to%20CSP9_EN.pdf

увеличения числа участников Договора), или же укреплению эффективного осуществления Договора действующими государствами-участниками. Некоторые выступающие утверждали, что увеличение числа участников целесообразно, поскольку оно направлено на установление нормы и демонстрирует приверженность международного сообщества цели и задачам Договора. Их оппоненты возражали, что если государства-участники не обеспечивают эффективное осуществление Договора, то это умаляет его значение или ценность. По мнению одного из участников, ДТО не является уникальным документом в том смысле, что процесс всеобщего присоединения к договору зачастую замедляется к моменту его десятилетнего юбилея. Участник отметил, что это обстоятельство подчеркивает необходимость выработать в рамках заседаний на КГУ-10 ДТО «индивидуальные решения», которые будут способствовать всеобщему присоединению к Договору на протяжении следующего десятилетия жизненного цикла документа.

Необходимо признать существование национальных и региональных различий между конституционными или правовыми системами в части, касающейся присоединения к тем или иным договорам. Перейдя к более общим аспектам, участники отметили, что на решения государств о присоединении к ДТО могут влиять как внутренние (например, президентские или парламентские выборы, политическая воля и т. д.), так и внешние факторы (в том числе, например, степень доверия между государствами). Кроме того, один из участников заметил, что существуют страны, которые быстро ратифицируют Договор и присоединяются к нему, но после того, как они становятся государствамиучастниками, начальные этапы дальнейшего осуществления ДТО могут оказаться для них более сложными; напротив, есть страны, которые провели заблаговременную подготовку, и поэтому первоначальное осуществление Договора в статусе государств-участников становится для них сравнительно легким. Например, в государствах — членах Содружества наций, которые должны разработать соответствующее законодательство, прежде чем смогут присоединиться к ДТО, межучрежденческая координация и консультации на этапе до обретения статуса государства-участника имеют решающее значение. Именно поэтому участникам деятельности, направленной на обеспечение всеобщего присоединения к Договору, необходимо учитывать и принимать во внимание эти национальные и региональные различия и подходы; для этого требуется знать и понимать национальную правовую систему и культуру государства, находящегося в процессе ратификации Договора или присоединения к нему.

В целом участники семинара согласились с тем, что если процесс, завершившийся ратификацией ДТО или присоединением к нему, был инициирован только одной государственной структурой, то последующее осуществление Договора государствомучастником в большинстве случаев будет сопряжено со значительными трудностями. Например, в одном из регионов ключевую роль в процессе ратификации, принятия или утверждения ДТО либо присоединения к нему играло Министерство иностранных дел. Однако после того, как государство стало участником Договора, основные функции по его осуществлению приняло на себя Министерство обороны. Поскольку ранее оно недостаточно активно участвовало в процессах ратификации и присоединения, процесс осуществления ДТО затормозился по причине слабой осведомленности этого министерства о положениях

Договора. Подобные примеры показывают, почему государствам может быть необходимо продумать вопросы межучрежденческого сотрудничества и координации уже в процессе ратификации ДТО или присоединения к нему.

Одна из важнейших проблем, поднятых группой по обеспечению всеобщего присоединения, связана с ситуацией, когда в правительстве государства, находящегося в процессе ратификации ДТО или присоединения к нему, одна-две ключевые государственные структуры блокируют или тормозят усилия других государственных структур по приближению к статусу государства — участника ДТО. Участники привели несколько примеров государств, в которых в настоящее время существуют подобные проблемы. Они отметили, что в странах с официальными механизмами межучрежденческой координации и сотрудничества, которые должны облегчать обмен информацией, подобные блокирующие структуры могут в особой степени влиять на усилия по ратификации или присоединению. Группа отметила, что в подобных ситуациях привлечение сторонних участников может быть сопряжено с некоторыми трудностями: так, выявление и осуждение блокирующих структур не является конструктивным подходом, а внешняя поддержка государственной структуры или структур, решительно выступающих за присоединение к ДТО, также может негативно сказаться на снятии блокировки. Тем не менее участники семинара обсудили два метода, способствующие снятию блокировки в таких ситуациях.

- ▶ Вместо подхода, предполагающего присоединение к ДТО напрямую, можно использовать другиемеханизмы, которые будут задействованы государственными структурами, активно выступающими за присоединение к ДТО: например, в рамках механизма универсального периодического обзора (УПО) Совета ООН по правам человека государства члены Совета могут принять рекомендацию УПО о ратификации ДТО или присоединении к нему.
- Для поддержки мероприятий по повышению осведомленности с участием государственных структур, препятствующих ратификации или присоединению, может быть использован ЦФДВ ДТО. К таким мероприятиям, например, могут быть привлечены представители министерств обороны соседних стран, которые расскажут о своем опыте участия в ДТО, что позволит снять озабоченность Министерства обороны соответствующей страны, скептически относящегося к преимуществам присоединения к Договору. Что касается вопроса об использовании ЦФДВ ДТО для обеспечения всеобщего присоединения к Договору, то несколько участников семинара призвали проводить конкурсы заявок не один раз в год, а два.

Несколько участников отметили, что региональные подходы сыграли положительную роль в ратификации ДТО или присоединении к нему, а также в увеличении числа государств — участников Договора. Государства, принадлежащие к одному и тому же региону или субрегиону, зачастую имеют схожую историю, сталкиваются с аналогичными проблемами и имеют сопоставимый опыт их решения. Объединение государств-участников, государств, подписавших Договор, и других сторон в рамках соответствующих региональных структур и процессов может усилить уже существующие и взаимоукрепляющие эффекты синергии с ДТО. Кроме того, совпадение положений национальных правовых и нормативных баз, регулирующих передачу вооружений, может оказать взаимное положительное влияние на

государства, которые пока сомневаются в необходимости присоединяться к Договору.

Участники семинара привели конкретные примеры положительных и эффективных методов, реализуемых на основе программ или проектов, в том числе:

- коллегиальные процессы, обмен опытом и сделанными выводами;
- тематические или секторальные подходы (например, посвященные системе контроля за передачей вооружений, перенаправлению оружия, незаконной торговле оружием или другой тематике, которая подпадает под действие как ДТО, так и соответствующих региональных договоров);
- перечень и виды бенефициаров таких программ или проектов (например, приглашение представителей различных государственных структур целевого государства, а также государств, присоединившихся к ДТО, подписавших Договор и не являющихся его участниками; рассылка таких приглашений по-прежнему осуществляется по линии министерств иностранных дел);
- применение подходов, основанных на потребностях, и ориентация на ответственность государств и (или) регионов.

На национальном уровне уже существуют механизмы межучрежденческой координации и сотрудничества, которые могут способствовать процессу ратификации ДТО или присоединения к нему и играют в нем определенную роль. В ходе семинара участники привели различные примеры таких механизмов:

национальные координаторы и (или) комиссии по стрелковому оружию и легким вооружениям (СОЛВ), учрежденные на национальном уровне в поддержку реализации Программы действий ООН по стрелковому оружию и легким вооружениям и Международного документа по отслеживанию;

- национальные механизмы межучрежденческой координации и сотрудничества, созданные в поддержку реализации режимов экспортного контроля (например, действующие при советах или комитетах, наделенных полномочиями по принятию решений в области экспортного контроля);
- в некоторых государствах также были сформированы механизмы межучрежденческой координации или сотрудничества в целях осуществления резолюции 1540 Совета Безопасности ООН.

В ходе семинара было отмечено, что масштаб деятельности и полезность таких имеющихся механизмов межучрежденческой координации и сотрудничества для целей ратификации ДТО или присоединения к нему во многом зависят от сферы их полномочий, от занимаемой позиции в национальной институциональной архитектуре, а также от неофициального или официального статуса таких механизмов. В качестве одного из примеров можно привести регион Западной Африки, где национальные руководящие органы и национальные координационные механизмы отвечают за реализацию Программы действий ООН по стрелковому оружию и легким вооружениям и Международного документа по отслеживанию

(и соответственно функционируют для этой цели), а также одновременно занимаются поддержкой усилий по ратификации ДТО и присоединению к нему совместно с механизмами, предусмотренными Конвенцией ЭКОВАС, и в рамках осуществления этого регионального документа в области контроля над вооружениями. Однако, несмотря на то что в настоящее время национальные комиссии по СОЛВ расширили сферу своей деятельности, включив в нее ДТО (т. е. международную передачу вооружений), необходимость привлекать всех членов этих комиссий к межучрежденческому сотрудничеству и координации в этой области отсутствует. Таким образом, существующие механизмы межучрежденческой координации и сотрудничества могут использоваться в рамках усилий по поддержке ратификации ДТО или присоединения к нему, однако универсального подхода к этому вопросу не существует.

В ходе цикла заседаний на КГУ-5 РГОВПД разработала набор инструментов по обеспечению всеобщего присоединения к ДТО, который описала как «регулярно обновляемый документ, созданный для помощи желающим поддержать всеобщее присоединение к ДТО», и комплект материалов для новых участников, «целью которого является предоставить базовую информацию о процессе [осуществления ДТО] и обязательствах [в рамках Договора] новым государствам-участникам [...] или государствам, которые заинтересованы в получении дополнительной информации о Договоре»; эти документы были утверждены участниками КГУ-5¹⁴. Принимая во внимание ту роль, которую межучрежденческое сотрудничество играет в процессах ратификации ДТО и присоединения к нему, а также рост числа участников Договора с момента публикации последней редакции комплекта материалов, участники семинара обсудили возможность вынести на рассмотрение КГУ-10 вопрос об обновлении вышеупомянутых или разработке новых не имеющих обязательной силы руководящих материалов, чтобы обеспечить руководящими указаниями желающих поддержать всеобщее присоединение к ДТО (в их число, например, могут входить государства, должностные лица ДТО, неправительственные организации и организации гражданского общества, заинтересованные в поддержке усилий по обеспечению всеобщего присоединения). Один из участников отметил, что набор инструментов по обеспечению всеобщего присоединения к ДТО и комплект материалов для новых участников были «разработаны в определенное время, в определенных условиях и с прицелом на конкретные цели и задачи». Несмотря на то что группа не пришла к консенсусу по этому вопросу, все участники согласились с тем, что на предстоящих подготовительных заседаниях перед КГУ-10 ДТО будет предоставлена возможность для обсуждения этой темы.

В связи с вышеизложенным, а также с учетом того, что задача по обеспечению всеобщего присоединения к ДТО, безусловно, в ближайшие годы не станет проще, несколько участников семинара упомянули о внесенном сопредседателями РГОВПД в ходе КГУ-9 предложении пригласить на цикл заседаний КГУ-10 представителей государств-участников, недавно присоединившихся к Договору, для обмена опытом в отношении:

¹⁴ CM. ATT Tools and Guidelines, Documents annexed to the Draft Report to the Fifth Conference of States Parties (CSP5) (ATT/CSP5.WGTU/2019/CHAIR/532/Conf.Rep) presented by the Co-chairs of the Working Group on Treaty Universalization (WGTU). URL: https://portal.thearmstradetreaty.org/tools-and-guidelines.html

- роли межучрежденческой координации и сотрудничества;
- различных категорий проблем (правовых, бюрократических, связанных с координацией и прочих) и способов их решения;
- **выводов, сделанных по итогам процессов ратификации или присоединения, которые в** некоторых случаях продолжались почти десять лет.



6. ПРИОРИТЕТНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ТЕМЫ, ПРЕ ДЛОЖЕННОЙПРЕДСЕДАТЕ ЛЬСТВУЮЩЕЙ СТРАНОЙ ДЛЯ КГУ-10 ДТО

Приоритетная тема, которая была предложена Румынией, председательствующей на десятой Конференции государств — участников ДТО, а именно «Роль межучрежденческого сотрудничества в эффективном осуществлении положений Договора о торговле оружием», открываетвозможностидля обсуждения проблем и поискадейственных мер, способствующих ускорению эффективного осуществления Договора и всеобщего присоединения к нему в тот момент, когда жизненный цикл ДТО достиг критического этапа. Участники семинара внесли ряд предложений по организации обмена эффективными способами преодоления проблем, связанных с налаживанием и поддержанием межучрежденческого сотрудничества, включая следующие:

- использование формальных и неформальных подходов, институциональных и специальных механизмов межучрежденческого сотрудничества;
- рименение опыта, полученного в процессе четкого определения функций и обязанностей для межучрежденческого сотрудничества и координации в целях осуществления ДТО;
- роль, которую действующие комитеты, комиссии и механизмы в области

- межучрежденческого сотрудничества играют в процессах ратификации Договора и присоединения к нему, а также в осуществлении его положений;
- обеспечение устойчивости межучрежденческого сотрудничества, особенно в условиях высокой текучести кадров или изменений в составе правительства;
- принятие мер по укреплению доверия между различными государственными структурами, участвующими в осуществлении ДТО;
- обеспечение эффективного и результативного обмена информацией между различными государственными структурами, участвующими в осуществлении ДТО; а также
- функционирование механизмов межучрежденческого сотрудничества в условиях чрезвычайных происшествий и динамичных, стремительно меняющихся ситуаций.

Участники семинара отметили пользу, которую приносит обмен конкретными примерами, иллюстрирующими развитие роли межучрежденческого сотрудничества в целях поддержки осуществления ДТО; эти примеры могут касаться функций ЦФДВ ДТО по содействию национальным мерам, направленным на налаживание или укрепление межучрежденческого сотрудничества для поддержки осуществления ДТО. Некоторые участники отметили потенциал использования региональных совещаний и других возможностей для прямых контактов между государствами со сходными условиями и традициями в целях обмена информацией о проблемах и эффективных системных и практических мерах, способствующих налаживанию или укреплению межучрежденческого сотрудничества в поддержку осуществления ДТО.

Участники пришли к единому выводу о том, что результаты обмена опытом на КГУ-10 и накопленные за последнее десятилетие знания о роли межучрежденческого сотрудничества в эффективном осуществлении ДТО должны быть отражены в не имеющих обязательной силы руководящих указаниях по поддержке осуществления ДТО, а также призвали добавить вышеупомянутые материалы в существующие руководящие указания к статье 5 Договора и в ежегодные доклады. В то же время целесообразно разработать ряд ключевых принципов налаживания или укрепления межучрежденческого сотрудничества. Особую пользу такие материалы принесут в обучающей деятельности и при реализации проектов ЦФДВ в поддержку государств, обращающихся за международной помощью по данному вопросу.









- @unidir
- in /unidir
- O /un_disarmresearch
- /unidirgeneva
- /unidir

Palais de Nations 1211 Geneva, Switzerland

© ЮНИДИР, 2024

WWW.UNIDIR.ORG